

## Recherche axée sur le patient – Grille d'évaluation pour le programme de soutien aux stagiaires de l'USSM

Cette grille vise à aider les personnes participant au processus d'évaluation à déterminer la rigueur et la qualité des demandes de participation au programme de soutien aux stagiaires de l'USSM. Les évaluateurs doivent combiner cette grille avec leur propre expérience et leur propre jugement pour évaluer les demandes.



### Question 1: La méthode de recherche proposée correspond-elle aux principes et aux bonnes pratiques de la recherche axée sur le patient (RAP)? (60 points)

Remarquable (17-20 points)	Excellente (13-16 points)	Très bonne (9-12 points)	Moyenne (5-8 points)	Mauvaise (0-4 points)	Note /20
<b>1a. Le projet de recherche est conforme aux priorités du système de santé provincial et répond aux besoins des patients ou de la population. (20 points)</b>					
La proposition de recherche est claire et excellente et comporte les caractéristiques suivantes : <sup>1</sup> <input type="checkbox"/> Le candidat donne une description nuancée de son rapport à la recherche, notamment en expliquant le lien entre ses expériences personnelles et les contextes sociaux et structurels dans lesquels il évolue, ainsi que le rôle de ces derniers sur sa méthodologie. <input type="checkbox"/> Le candidat explique de manière nuancée et détaillée la relation entre les inégalités en matière de santé (c'est-à-dire les inégalités évitables et injustes en matière de santé entre et au sein de groupes de personnes) et son domaine d'étude.	La proposition de recherche est très bien présentée et réalisable : <input type="checkbox"/> Correspondance entre la recherche proposée et les priorités du système de santé provincial. <input type="checkbox"/> Manière dont le projet et les résultats attendus répondent à un besoin important en matière de santé pour les patients, le public ou les partenaires communautaires (y compris les organisations locales). <input type="checkbox"/> Manière dont le candidat a établi des liens ou des collaborations avec des personnes ayant une expérience vécue ou des organisations communautaires. Les exemples (bénévolat, leadership, rédaction, ateliers, etc.) témoignent d'un engagement authentique auprès des personnes ayant une expérience vécue. <input type="checkbox"/> Lien du candidat avec la recherche.  Certaines améliorations sont possibles.	Certains éléments de la proposition sont bien présentés, et d'autres sont traités de manière raisonnable : <input type="checkbox"/> Correspondance entre la recherche proposée et les priorités du système de santé provincial. <input type="checkbox"/> Manière dont le projet et les résultats attendus répondent à un besoin important en matière de santé pour les patients, le public ou les partenaires communautaires (y compris les organisations locales). <input type="checkbox"/> Manière dont le candidat a établi des liens ou des collaborations avec des personnes ayant une expérience vécue ou des organisations communautaires. Les exemples (bénévolat, leadership, rédaction, ateliers, etc.) témoignent d'un engagement authentique auprès des personnes ayant une expérience vécue. <input type="checkbox"/> Lien du candidat avec la recherche.  Peut ne pas être réalisable, ou la faisabilité peut être difficile à évaluer. Des améliorations sont nécessaires.	La proposition décrit de manière générale certains éléments, mais manque de détails. Difficile d'en évaluer la faisabilité.	Certains éléments de la proposition sont manquants ou peu clairs.	
Remarquable (17-20 points)	Excellente (13-16 points)	Très bonne (9-12 points)	Moyenne (5-8 points)	Mauvaise (0-4 points)	Note /20
<b>1b. Les personnes ayant vécu ou vivant cette expérience sont des partenaires actifs dans la recherche. (20 points)</b>					
Le plan est clair et excellent et comporte les caractéristiques suivantes : <input type="checkbox"/> Les membres de l'équipe définissent ensemble les principes directeurs et	Le plan EP est très bien présenté et réalisable : <input type="checkbox"/> Raisons pour lesquelles on demande aux personnes ayant une expérience vécue de participer au projet.	Certains éléments du plan EP sont bien présentés, tandis que d'autres sont traités de manière raisonnable :	Le plan EP décrit de manière générale certains éléments, mais manque de détails. Difficile d'en évaluer la faisabilité.	Certains éléments du plan EP sont manquants ou peu clairs.	

<sup>1</sup> Shimmin, C. et Roche, P. (2021). *Readiness to Engage Workbook: Questions for Research Teams & Partners to Consider when Planning and Evaluating Patient and Public Engagement*. The George & Fay Yee Centre for Healthcare Innovation. <https://umanitoba.ca/centre-for-healthcare-innovation/sites/centre-for-healthcare-innovation/files/2021-11/readiness-to-engage-workbook.pdf>

<p>les valeurs d'un partenariat constructif (c'est-à-dire les mandats ou les chartes).</p> <p><input type="checkbox"/> Les personnes ayant une expérience vécue peuvent choisir quand et comment elles souhaitent participer, ainsi que leur niveau de participation à chaque étape du projet de recherche.</p> <p><input type="checkbox"/> Les personnes ayant une expérience vécue participent aux décisions relatives à la détermination et au remboursement des dépenses.</p> <p><input type="checkbox"/> Un plan d'évaluation de l'EP est décrit.</p> <p><input type="checkbox"/> Le plan EP démontre de la créativité et/ou tient compte des facteurs contextuels.</p>	<p><input type="checkbox"/> Qui participera et comment ces personnes seront-elles recrutées?</p> <p><input type="checkbox"/> Quand et comment les personnes ayant une expérience vécue participeront-elles (réunions, groupes de discussion, etc.)?</p> <p><input type="checkbox"/> Des personnes ayant une expérience vécue participent au projet dans la mesure où cela est possible et dans le cadre d'un programme d'études supérieures, ce qui est clairement décrit.</p> <p><input type="checkbox"/> L'appréciation de l'EP est bien décrite.</p> <p>Certaines améliorations sont possibles.</p>	<p><input type="checkbox"/> Raisons pour lesquelles on demande aux personnes ayant une expérience vécue de participer au projet.</p> <p><input type="checkbox"/> Qui participera et comment ces personnes seront-elles recrutées?</p> <p><input type="checkbox"/> Quand et comment les personnes ayant une expérience vécue participeront-elles (réunions, groupes de discussion, etc.)?</p> <p><input type="checkbox"/> Le niveau de participation possible au projet est clair.</p> <p><input type="checkbox"/> L'appréciation de l'EP est incluse.</p> <p>Peut ne pas être réalisable et/ou la faisabilité peut être difficile à évaluer. Des améliorations sont nécessaires.</p>	<p>Il s'agirait de la note attribuée, indépendamment de l'inclusion ou de l'exclusion de l'appréciation.</p>	<p>Il s'agirait de la note attribuée, indépendamment de l'inclusion ou de l'exclusion de l'appréciation.</p>	
<b>Remarquable</b> (17-20 points)	<b>Excellente</b> (13-16 points)	<b>Très bonne</b> (9-12 points)	<b>Moyenne</b> (5-8 points)	<b>Mauvaise</b> (0-4 points)	<b>Note</b> <b>/20</b>
<b>1c. Les connaissances générées peuvent contribuer à améliorer les résultats pour les patients, les systèmes de santé et/ou les pratiques. (20 points)</b>					
<p>Le plan lié au transfert des connaissances est clair et excellent et comporte les caractéristiques suivantes :</p> <p><input type="checkbox"/> Les membres de l'équipe, ainsi que le public ou les utilisateurs finaux, définissent ensemble les principaux messages, objectifs et stratégies.</p> <p><input type="checkbox"/> Les stratégies de transfert des connaissances sont créatives, fondées sur des données probantes et/ou tiennent compte des facteurs contextuels.</p> <p><input type="checkbox"/> Un plan d'évaluation rigoureux de la stratégie de transfert des connaissances est inclus.</p>	<p>Le plan de transfert des connaissances est très bien présenté et réalisable :</p> <p><input type="checkbox"/> Qui bénéficiera du projet (public ou utilisateurs finaux) et comment ces personnes participeront-elles?</p> <p><input type="checkbox"/> Principaux messages qui découleront de la recherche et leur importance pour chaque public.</p> <p><input type="checkbox"/> Les objectifs pour chaque public (sensibilisation, intérêt, adhésion, partage des connaissances, prise de décision éclairée, recherche éclairée, facilitation de l'évolution des politiques).</p> <p><input type="checkbox"/> Étapes, activités et calendrier pour la diffusion des connaissances.</p> <p><input type="checkbox"/> Excellent alignement entre le public cible ainsi que les objectifs et les stratégies de transfert des connaissances.</p> <p>Certaines améliorations sont possibles.</p>	<p>Certains éléments du plan EP sont bien présentés, tandis que d'autres sont traités de manière raisonnable :</p> <p><input type="checkbox"/> Qui bénéficiera du projet (public ou utilisateurs finaux) et comment ces personnes participeront-elles?</p> <p><input type="checkbox"/> Principaux messages qui découleront de la recherche et leur importance pour chaque public.</p> <p><input type="checkbox"/> Les objectifs pour chaque public (sensibilisation, intérêt, adhésion, partage des connaissances, prise de décision éclairée, recherche éclairée, facilitation de l'évolution des politiques).</p> <p><input type="checkbox"/> Étapes, activités et calendrier pour la diffusion des connaissances.</p> <p><input type="checkbox"/> Bon alignement entre le public cible ainsi que les objectifs et les stratégies de transfert des connaissances.</p> <p>Peut ne pas être réalisable et/ou la faisabilité peut être difficile à évaluer. Des améliorations sont nécessaires.</p>	<p><input type="checkbox"/> Le plan de transfert des connaissances décrit de manière générale certains éléments, mais manque de détails. Difficile d'en évaluer la faisabilité.</p>	<p><input type="checkbox"/> Des éléments clés du plan de transfert des connaissances (objectifs, publics cibles, stratégies, etc.) sont manquants et peu clairs.</p>	

## Question 2 : La proposition décrit-elle clairement les objectifs et les méthodes du projet? (35 points)

Remarquable (29-35 points)	Excellente (22-28 points)	Très bonne (15-21 points)	Moyenne (8-14 points)	Mauvaise (0-7 points)	Note /35
<p>La candidature est excellente pour la plupart ou tous les aspects concernés. Les lacunes sont mineures.</p> <p><input type="checkbox"/> Les questions sont extrêmement claires et originales et sont susceptibles de contribuer de manière significative à la recherche.</p> <p><input type="checkbox"/> La conception de l'étude est clairement décrite (p. ex., description qualitative, étude de cohorte, étude transversale), est adaptée à la question de la recherche et correspond parfaitement aux objectifs du projet.</p> <p><input type="checkbox"/> Des détails concernant la sélection des échantillons, l'intervention et les contrôles (le cas échéant), la collecte et l'analyse des données sont fournis. Les outils de collecte de données sont adaptés et/ou validés (dans la mesure du possible).</p> <p><input type="checkbox"/> Les méthodes statistiques ou analytiques sont précisées pour le type de données; les calculs de la taille de l'échantillon, les limites potentielles, les facteurs de confusion ou les biais sont identifiés, et les stratégies d'atténuation sont décrites (le cas échéant).</p> <p><input type="checkbox"/> La faisabilité est exceptionnelle, le plan est bien structuré, le calendrier est réaliste et le soutien collaboratif est solide.</p>	<p>La demande est excellente pour de nombreux aspects importants et répond raisonnablement bien aux autres. Certaines améliorations sont possibles.</p> <p><input type="checkbox"/> Les questions de la recherche sont bien définies, originales et s'appuient solidement sur des données ou des théories antérieures.</p> <p><input type="checkbox"/> La conception de l'étude est solide, correspond étroitement aux objectifs et repose sur les bonnes pratiques.</p> <p><input type="checkbox"/> Les plans de collecte et d'analyse des données sont clairs et justifiés.</p> <p><input type="checkbox"/> La faisabilité repose sur un calendrier bien défini, le savoir-faire de l'équipe et l'accès aux ressources nécessaires.</p>	<p>La demande est excellente pour certains aspects importants et répond raisonnablement bien aux autres. Des améliorations sont nécessaires.</p> <p><input type="checkbox"/> Les questions et objectifs de recherche sont clairement formulés et correspondent au sujet ainsi qu'aux priorités en matière de santé.</p> <p><input type="checkbox"/> La conception de l'étude est adéquate et bien justifiée dans l'ensemble, même si certains détails mineurs semblent manquer.</p> <p><input type="checkbox"/> La faisabilité et le calendrier sont raisonnables, même si certains aspects ne sont pas entièrement pris en compte.</p>	<p>La candidature traite de manière générale les aspects pertinents. Des révisions majeures sont nécessaires.</p> <p><input type="checkbox"/> Les objectifs de recherche sont énoncés, mais ils sont généraux, se recoupent ou sont vaguement liés au contexte.</p> <p><input type="checkbox"/> La méthodologie de l'étude est présentée, sans être toutefois détaillée ni argumentée.</p> <p><input type="checkbox"/> La faisabilité est incertaine; le calendrier ou les ressources semblent irréalistes ou incomplets.</p>	<p>La demande ne fournit pas d'informations convaincantes et/ou présente des lacunes ou des défauts importants.</p> <p><input type="checkbox"/> Les questions ou objectifs de recherche ne sont pas clairs, sont absents ou ne correspondent pas à l'énoncé du problème.</p> <p><input type="checkbox"/> La méthodologie de l'étude est inadéquate, inexistante ou sans rapport avec les objectifs de la recherche.</p> <p><input type="checkbox"/> Les détails méthodologiques sont absents ou trop vagues pour permettre une évaluation.</p> <p><input type="checkbox"/> Il n'y a pas de données sur la faisabilité, le calendrier ou la planification des ressources.</p>	

## 3. Les aspects liés au sexe et au genre sont-ils bien compris et décrits? (5 points – moyenne des notes 3a, 3b et 3c)

Remarquable (5 points)	Excellente (4 points)	Très bonne (3 points)	Moyenne (2 points)	Mauvaise (0-1 point)	Note/ 5
<b>3a. Le candidat montre qu'il comprend les considérations relatives au sexe et au genre et leur importance pour la proposition de recherche.</b>					
<p><input type="checkbox"/> Le candidat montre qu'il comprend que le sexe est un attribut biologique et que le genre est une construction sociale.</p> <p><input type="checkbox"/> Le candidat explique de manière nuancée comment la caractéristique</p>	<p><input type="checkbox"/> Le candidat montre qu'il comprend que le sexe est un attribut biologique et que le genre est une construction sociale.</p>	<p><input type="checkbox"/> Le candidat montre qu'il comprend que le sexe est un attribut biologique et que le genre est une construction sociale.</p>	<p>Le candidat montre qu'il comprend que le sexe est un attribut biologique et que le genre est une construction sociale, sans toutefois aborder la nature pertinente (ou non) du sexe et du genre pour l'étude proposée.</p>	<p>Le candidat ne démontre pas qu'il comprend que le sexe est un attribut biologique, que le genre est une construction sociale ET que les facteurs biologiques et socioculturels exercent une influence sur</p>	

<p>biologique du sexe et/ou la construction sociale du genre se recouper et sont liées à sa recherche, ou donne une explication détaillée et convaincante des raisons pour lesquelles le sexe et le genre ne sont pas pertinents. Pour obtenir une note de 5, ces informations doivent être intégrées dans la proposition elle-même.</p> <p><input type="checkbox"/>Le candidat explique clairement comment le sexe et le genre seront pris en compte dans les méthodes de l'étude et/ou les analyses de la proposition.</p>	<p><input type="checkbox"/>Le candidat explique très bien pourquoi le sexe et le genre sont pertinents OU non pour la recherche.</p> <p><input type="checkbox"/>Le cas échéant, le candidat fournit des détails sur la manière dont le sexe et le genre seront pris en compte dans les méthodes de recherche ou l'analyse.</p>	<p><input type="checkbox"/>Le sexe et le genre sont considérés comme pertinents ou non pertinents pour la recherche, sans explication ni justification claires.</p> <p><input type="checkbox"/>Si le sexe et le genre sont considérés comme pertinents, aucun autre détail n'est fourni sur la manière dont ils seront pris en compte dans les méthodes ou les analyses de l'étude.</p>		<p>l'expérience et l'expression du sexe et du genre.</p> <p>Le candidat n'indique pas si le sexe et le genre sont pertinents pour l'étude proposée.</p>	
<b>Remarquable</b> (5 points)	<b>Excellente</b> (4 points)	<b>Très bonne</b> (3 points)	<b>Moyenne</b> (2 points)	<b>Mauvaise</b> (0-1 point)	<b>Note</b> <b>/5</b>
<b>3b. Le candidat montre qu'il comprend les considérations liées à l'orientation sexuelle.</b>					
<p><input type="checkbox"/>Le candidat explique de manière nuancée en quoi l'orientation sexuelle est liée à sa recherche, ou explique de manière approfondie et convaincante pourquoi l'orientation sexuelle n'est pas pertinente pour sa recherche. Pour obtenir une note de 5, ces informations sont intégrées dans la proposition elle-même.</p> <p><input type="checkbox"/>Le cas échéant, le demandeur explique clairement comment l'orientation sexuelle sera prise en compte dans les méthodes de l'étude et/ou les analyses de la proposition.</p>	<p><input type="checkbox"/>Le candidat explique très bien pourquoi l'orientation sexuelle est pertinente OU non pour sa recherche actuelle.</p> <p><input type="checkbox"/>Le cas échéant, le candidat fournit des détails sur la manière dont l'orientation sexuelle sera prise en compte dans les méthodes de recherche ou les analyses.</p>	<p><input type="checkbox"/>L'orientation sexuelle est considérée comme pertinente ou non pertinente pour la recherche, sans explication ni justification claires.</p> <p><input type="checkbox"/>L'orientation sexuelle est considérée comme pertinente, mais aucun autre détail n'est fourni sur la manière dont elle sera prise en compte dans les méthodes ou les analyses de l'étude.</p>	<p><input type="checkbox"/>Le candidat montre qu'il comprend que l'orientation sexuelle est une variable liée aux différences individuelles, sans toutefois aborder sa pertinence (ou son absence de pertinence) pour la recherche proposée.</p>	<p>Le candidat n'indique pas si l'orientation sexuelle est pertinente pour l'étude proposée.</p>	
<b>Remarquable</b> (5 points)	<b>Excellente</b> (4 points)	<b>Très bonne</b> (3 points)	<b>Moyenne</b> (2 points)	<b>Mauvaise</b> (0-1 point)	<b>Note</b> <b>/5</b>
<b>3c. Les critères admissibilité et d'inclusion/exclusion sont clairement décrits.</b>					
<p><input type="checkbox"/>Les caractéristiques des échantillons ou les critères d'inclusion/exclusion relatifs au sexe, au genre et à l'orientation sexuelle sont clairement décrits, démontrant ainsi que le candidat comprend ce qui différencie ces concepts.</p> <p><input type="checkbox"/>Le candidat fournit une justification détaillée et nuancée des critères d'inclusion ou d'exclusion de l'étude relativement au sexe, au genre et à l'orientation sexuelle. Pour obtenir une note de 5, ces informations doivent être intégrées dans la proposition elle-même.</p>	<p><input type="checkbox"/>Les caractéristiques des échantillons ou les critères d'inclusion ou d'exclusion relatifs au sexe, au genre et à l'orientation sexuelle sont décrits, ce qui démontre une bonne compréhension de ce qui différencie ces concepts.</p> <p><input type="checkbox"/>Le candidat fournit dans une certaine mesure une justification des critères d'inclusion ou d'exclusion de l'étude relativement au sexe, au genre et à l'orientation sexuelle.</p>	<p><input type="checkbox"/>Les caractéristiques des échantillons ou les critères d'inclusion ou d'exclusion relatifs au sexe, au genre et à l'orientation sexuelle sont indiqués, démontrant que le candidat comprend dans une certaine mesure ce qui différencie ces concepts.</p> <p><input type="checkbox"/>Le candidat ne fournit cependant aucune justification quant aux critères d'inclusion ou d'exclusion de l'étude relativement au sexe, au genre et à l'orientation sexuelle.</p>	<p>Les caractéristiques des échantillons ou les critères d'inclusion ou d'exclusion liés au sexe, au genre et à l'orientation sexuelle sont indiqués, mais le sexe et le genre ne sont pas différenciés (c'est-à-dire qu'on suppose que les hommes ont un pénis ou des attributs biologiques masculins).</p>	<p>Ne mentionne pas les caractéristiques de l'échantillon (s'il s'agit d'archives) ou les critères d'inclusion (si une nouvelle collecte de données est proposée) en ce qui concerne le sexe, le genre ou l'orientation sexuelle.</p>	